



| | |
|----------------|--|
| Proceso | Verbal |
| Demandante | Gabriel Antonio Reyes Valencia y otros |
| Demandado | MAPER S.A. y otra |
| Radicado | No. 05360 31 03 002 2020 00079 01 |
| Instancia | Segunda |
| Interlocutorio | No. 126 |
| Procedencia | Juzgado 2º Civil del Circuito de Itagüí |
| Ponente | Luis Enrique Gil Marín |
| Asunto | Resuelve recurso de apelación |
| Tema | Nulidad |
| Subtemas | Las nulidades procesales. Nulidad por indebida notificación. |

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciséis de diciembre de dos mil veintidós

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto del 01 de agosto de la presente anualidad, proferido por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGÜÍ (ANT.)**, por medio

del cual no accedió a la nulidad solicitada, en el proceso verbal promovido por **GABRIEL ANTONIO REYES VALENCIA, PAOLA REYES VALENCIA y PATRICIA REYES VALENCIA**, quienes demandan para la sucesión del señor **GABRIEL ANTONIO REYES REYES**, en contra de **MAPER S.A. Y COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL MAPER S.A.S. "C.I. MAPER S.A.S."**

II. ANTECEDENTES

Hechos: Por auto del 14 de septiembre de 2020, se admitió la demanda y, ordenó correr traslado a las demandadas; por escrito remitido el 03 de junio de 2021, el extremo activo allegó constancia de notificación personal a las accionadas del auto admisorio de la demanda, remitido al correo electrónico.

La nulidad invocada: La parte demandada solicitó la nulidad de lo actuado por indebida notificación, toda vez, que el art. 8 del Decreto 806 de 2020, es claro en establecer que la parte interesada enviará la notificación personal y los anexos necesarios para el traslado de la demanda y, como se puede constatar con los documentos aportados, la parte actora intentó citar a las accionadas acorde con el art. 291 del C.G.P.; es decir, sin cumplir con lo preceptuado en el Decreto 806 de 2020, por lo que no se pueden tener por notificadas a las pasivas; amén, que en el escrito de notificación se rotuló "*Citación para la diligencia de Notificación Personal, Art. 291 del CGP*"; sin mencionar el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, por lo que no se surten los efectos de la notificación personal; amén, que solo se remitió la copia del auto admisorio de la demanda sin el traslado completo de la

demanda y sus anexos; como lo ha ordenado la jurisprudencia patria. Por estas razones, solicita declarar la nulidad de lo actuado desde la admisión de la demanda porque se configura la causal 8 prevista en el art. 133 del C.G.P.

Decisión frente a la nulidad: El 01 de agosto último, se resolvió negativamente la nulidad y como fundamento para la decisión, indica que en el consecutivo 02 del expediente digital, obra el correo del 08/07/2020, remitido por los atores para radicar la demanda, dando aplicación al art. 8 del Decreto 806 de 2020; a los correos demandasita@cendoj.ramajudicial.gov.co; mapersa@une.net.co; mapersa@une.net.co; contabiidad@mapersa.com y contabiidad@mapersa.com; procediendo luego de admitida la demanda, a notificar a las pasivas del auto admisorio, como consta en los consecutivos 09 y 10; acreditando de dicha forma la notificación al extremo pasivo; además advierte, que si bien en el encabezado del escrito se alude a una citación para la diligencia de notificación personal; resulta claro, que se trata de una notificación conforme con el Decreto 806 del 2020, que también se cita en el encabezado del referido comunicado; amén, que el contenido del escrito no refiere a una comunicación como lo prescribe el art. 291-3 del C.G.P.; sin que se pueda inferir como lo pretenden las accionadas, que se trata de un citatorio para que comparezcan a notificarse de la admisión de la demanda; a más, que las pasivas no niegan que recibieron el correo.

El recurso de reposición y apelación: El apoderado del extremo pasivo interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, apelación contra el proveído que negó la nulidad solicitada; en síntesis adujo que el Juzgado se limitó a validar la supuesta notificación a las demandadas, la cual no cumple con lo previsto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, y desconoce lo señalado por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia; toda vez, que en el escrito con el que se pretendió notificar a las accionadas se indicó "*Citación para la diligencia de Notificación Personal, Art. 291 del CGP*"; desconociendo lo previsto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, como lo indicó al solicitar la nulidad; por estas razones solicita, revocar el auto recurrido y declarar la nulidad pretendida desde la notificación a las demandadas.

Decisión frente al recurso de reposición y, en subsidio de apelación: Por auto del 16 de agosto del año que avanza, se desató desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio, se concedió el de alzada; el Señora juez a quo expone como fundamento de la decisión, que como lo advirtió al resolver la solicitud de nulidad, la notificación adelantada por el extremo activo, cumplió a cabalidad con lo ordenado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020; amén, que si la comunicación se remitió a las demandadas como citación para la diligencia de notificación personal, no se puede dejar de lado que también se invocó el Decreto 806 de 2020; además, del escrito se desprende claramente que no se trata de una citación, sino de una notificación; sin que resulte de recibo la supuesta confusión a la que alude el recurrente.

III. CONSIDERACIONES

La nulidad: La nulidad procesal es el “[...] estado de anormalidad del acto procesal, originado en la carencia de alguno de sus elementos constitutivos, o en vicios existentes sobre ellos, que potencialmente lo coloca en situación de ser declarado judicialmente inválido”¹, gobernada por parámetros tales como: especificidad, trascendencia, protección y convalidación².

Nuestro ordenamiento jurídico procesal tratando de implementar un sistema taxativo o específico de nulidades, enlistó en el artículo 133 del Código General del Proceso bajo el carácter de “**solamente**”, los defectos o vicios que pueden dar lugar a la declaratoria de nulidad de todo o parte del proceso³, al respecto la H. Corte Constitucional ha expresado “*La naturaleza taxativa de las nulidades procesales se manifiesta en dos dimensiones: En primer lugar, de la naturaleza taxativa de las nulidades se desprende que su interpretación debe ser restrictiva. En segundo lugar, el juez sólo puede declarar la nulidad de una actuación por las causales expresamente señaladas en la normativa vigente y cuando la nulidad sea manifiesta dentro del proceso.*”

El disenso: Como fundamento toral de la inconformidad del recurrente y que le sirve de apoyo para solicitar la nulidad pretendida, señala que el comunicado que le fue remitido a

¹ MAURINO, Alberto Luis. Nulidades Procesales. Segunda edición actualizada y ampliada. Editorial Astrea, Ciudad de Buenos Aires, Argentina, año 2001. Pág. 19.

² Sentencia del 4 de mayo de 2005, Exp: 10996, Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil M.P. Jaime Alberto Arrubla Paucar.

³ En las sentencias C-491 de 1995 y C-372 de 1997, la Corte Constitucional se pronunció sobre la taxatividad de las causales de nulidad procesal.

las demandadas al correo electrónico, no refiere a la notificación de la demanda como lo dispone el art. 8 del Decreto 806 de 2020, sino que según consta en su encabezado corresponde a la citación a las pasivas para la diligencia de notificación personal acorde con el art. 291 del C.G.P.; no pudiéndose tener por surtida la notificación de la demanda a las accionadas.

Al respecto, el art. 8 del Decreto 806 de 2020, en torno a las notificaciones personales establece:

“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

“El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

“Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

“Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

“Parágrafo 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

“Parágrafo 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes’ sociales”.

En este litigio, se advierte que en la comunicación remitida a las demandadas para la notificación de la demanda, en el encabezado se indicó *“Citación para la diligencia de notificación Personal Artículo 291 C.G.P. - Decreto 806 de 2020”*; es decir, a más del art. 291 del C.G.P., también refiere al Decreto 806 de 2020 y en el recuadro denominado *“servicio postal autorizado”*, señala *“Correo electrónico”*; de donde se

sigue, que no obstante referir a la mencionada disposición del Código General del Proceso, la notificación se remitió y surtió en los términos prescritos en el canon 8 del Decreto 806 de 2020; pues como lo coligió el señor Juez a quo, tanto la demanda como sus anexos y el auto admisorio, se remitió a las accionadas como mensaje de datos a la dirección electrónica suministrada; sin que fuera necesario el envío previo de citación o aviso físico o virtual para que comparecieran al Juzgado a recibir notificaciones; además, resulta categórico el contenido de la comunicación remitida a los correos electrónicos del extremo pasivo, para colegir que no se trata de una simple citación para luego realizar la notificación personal o por algún otro medio; pues no se advierte a los demandados que deben acudir al Juzgado a recibir notificación personal o que con posterioridad se le hará notificación; por el contrario, se precisa con claridad meridiana sin que haya lugar a duda, que se le está notificando el auto admisorio de la demanda y se la hacen todas las previsiones contenidas en la disposición que viene de transcribirse, para poner a salvo su derecho de contradicción; para mayor claridad se consigna textualmente, el contenido de la comunicación, mediante la cual se realizó tal acto de publicidad; al efecto dice:

"Le comunico la existencia del proceso de la referencia y le notifico el auto admisorio de la demanda proferido el catorce (14) de septiembre de 2020 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE ITAGUI, informándole que esta notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío de este mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día

siguiente al de la notificación, por lo tanto dispone de un término no mayor a veinte (20) días contados a partir de su notificación, para contestar la acción incoada en su contra.

“Se adjunta copia de la providencia que se notifica, recordando que la demanda y sus anexos ya le fueron remitidos previos a esta comunicación”.

Finalmente, se pone de presente que el art. 8 del Decreto 806 de 2020, que como legislación permanente recogió el art. 8 de la Ley 2213 de 2002, que en esencia conservó el mismo contenido, fue determinante en establecer que la notificación del auto admisorio de una demanda se puede surtir directamente por correo electrónico, sin que sea necesario cumplir la formalidad previa de enviar una citación como lo sugiere el extremo pasivo.

Sumado a lo anterior, tenemos que la parte demandada al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, en ningún momento informó bajo la gravedad del juramento, que no se enteró de la providencia que admite la demanda; en cambio, acepta que recibió el correo electrónico donde le fue remitido dicho proveído.

3. Conclusión

De conformidad con el anterior análisis, se confirmará el auto recurrido.


No habrá lugar a condena en costas porque no se causaron.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,**

IV. RESUELVE:

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa, **CONFIRMAR** el auto proferido el 01 de agosto de la presente anualidad.
- 2.** No hay lugar a condena en costas porque no se causaron.
- 3.** Se ordena devolver el expediente a su lugar de origen, para que se imprima el trámite que legalmente corresponda.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO